



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ
Карађорђева 48 а
Пк.бр. 152/23
Дана 23.06.2023. године
Ваљево

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од судије Ане Алексић, као председника већа, судија поротника Милене Недић и Марије Митровић, као чланова већа, са Јованом Урошевић, записничарем већа, у привредном казненом поступку против окр. ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево, Владике Николаја 59, матични број 07096364, ПИБ 101493890, као правног лица и окр. Јованке Андрић из Ваљева, Карађорђева 127а, ЈМБГ 2608963775038, као одговорног лица, решавајући по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кп.бр.25/22 од 11.04.2023. године, прецизираног на главном претресу дана 23.06.2023. године, због привредних преступа из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине и члана 79. став 1. тачка 7. и став 3. Закона о заштити ваздуха, у присуству представника ОЈТ Ваљево Јоване Аксентијевић, представника окр. правног лица Славице Тимотић, окр. одговорног лица Јованке Андрић из Ваљева, бранноца оштећеног, адв. Немање Јеремића из Великог Орашја, Топчидерска број 3, Владимира Радосављевића, заступника оштећеног, Јоване Читаковић, Слободана Ђирића, Милене Кузмановић, Марије Петровић Марковић, Михаила Јевтића, као јавности, донео је дана 23.06.2023. године и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

1. Окр. правно лице ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈА ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево, Владике Николаја 59, матични број 07096364, ПИБ 101493890, текући рачун води се код Српске банке АД Београд, осуђивано за привредне преступе и против истог се не води поступак за који други привредни преступ

2. Окр. одговорно лице Јованка Андрић из Ваљева, Карађорђева 127а, од оца Радивоја, рођена 26.08.1963. године, ЈМБГ 2608963775038, држављанин РС, висока стручна спрема, заступник окривљеног правног лица од 26.01.2021. године, породичне прилике, удата, мајка двоје деце, запослена, просечна месечна примања око 260.000,00



динара, неосуђивана за привредне преступе и против исте се не води поступак за који други привредни преступ

ОДГОВОРНИ СУ

1. Што су у временском периоду од јула 2018. године до јуна 2022. године, у Ваљеву, противно одредби члана 40. став 2. Закона о заштити животне средине, испуштали загађујуће и опасне материје у ваздух, на начин и у концентрацијама изнад прописаних, па су тако у наведеном временском периоду кроз котлове на угаљ и уље за ложење-стационарне изворе загађења, који нису усклађени са захтевима прописаним Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из постројења за сагоревање, испуштали концентрације испитиваних параметара, које су прекорачивале вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из постројења за сагоревање (Сл. гласник РС 6/2016, 67/21)

- чиме су извршили привредни преступ из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине, за који привредни преступ се окривљеном правном лицу ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈИ ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево утврђује новчана казна у износу од 100.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу Јованки Андрић из Ваљева новчана казна у износу од 10.000,00 динара

2. Што у временском периоду од јула 2018. године до јуна 2022. године, у Ваљеву, противно одредби члана 55 став 3 Закона о заштити ваздуха, нису у случају прекорачења граничних вредности нивоа загађујућих материја у ваздуху, а које је утврђено извештајима о мерењу емисије загађујућих материја у јулу 2018, јуну 2019, фебруару 2020, децембру 2020, августу 2021 и јуну 2022. године, предузели техничко-технолошке мере или обуставили технолошки процес, како би се концентрације загађујућих материја свеле на прописане граничне вредности,

- чиме су извршили привредни преступ из члана 79. став 1. тачка 7. и став 3. Закона о заштити ваздуха, за који привредни преступ се окривљеном правном лицу ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈИ ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево утврђује новчана казна у износу од 100.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу Јованки Андрић из Ваљева новчана казна у износу од 10.000,00 динара

Па их суд применом одредби члана 20, 21, 23, 23а и 26. Закона о привредним преступима

ОСУЂУЈЕ

1. Окривљено правно лице ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈУ ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево на једну јединствену новчану казну у износу од 200.000,00 динара



2. Окривљено одговорно лице Јованку Андрић из Ваљева на једну јединствену новчану казну у износу од 20.000,00 динара

Које казне су окривљени дужни платити у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

За случај да у остављеном року окривљено одговорно лице не плати новчану казну, иста се замењује казном затвора, тако што се за сваких започетих хиљаду динара новчане казне одређује један дан казне затвора.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљено правно лице да на име судског паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

УПУЋУЈЕ СЕ УДРУЖЕЊЕ ИРЕВОЛУЦИЈА Ваљево да свој имовинскоправни захтев у целини оствари у парничном поступку.

Образложење

Основно јавно тужилаштво Ваљево је поднело оптужни предлог Кп.бр. 25/22 од 11.04.2023. године, који је прецизиран на главном претресу дана 23.06.2023. године, против окр. ХОЛДИНГ КОРПОРАЦИЈЕ ЗА МЕТАЛОПРЕРАДУ, ОСНИВАЊЕ, ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КРУШИК АД Ваљево, као правног лица и окр. Јованке Андрић из Ваљева, као одговорног лица, због привредних преступа из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине и члана 79. став 1. тачка 7. и став 3. Закона о заштити ваздуха, а који је привредни преступ је ближе описан у изреци пресуде.

Суд је одржао усмени јавни претрес, саслушао представника окр. правног лица и окр. одговорно лице и извео све потребне и предложене доказе.

Представник окр. правног лица Славица Тимотић у свом исказу је навела да се у циљу превентивног деловања и решавања проблема аерозагађења, константно врши мерење емисије преко овлашћеног правног лица, те да је решавање овог проблема започето још 2017. године, тачније санирањем котларнице. Додала је да је 2019. године покренута иницијатива за израду анализе изводљивости конверзије система грејања, са угља на природни гас, од стране друштва РК Техника пројект ДОО Нови Сад. Почетком 2020. године, са привредним друштвом Бедем Enerdži Solutions ДОО Панчево, обављени су разговор и размењене техничке информације о условима изградње и реконструкције целог термо-енергетског система. Вредност инвестиције износи 10 милиона еура. Такође је истакла да су у 2021. години у сарадњи са Министарством одбране ушли у припрему пројекта и тражење решења за финансирање нове котларнице. Затим, у 2022. години је израђен план оператера за смањење емисија из термо-енергетског постројења који обухвата реконструкцију котларнице, поправку паровода и уградњу филтера за емитере. У међувремену је извршена замена енергената са нискокалоричног угља на



висококалорични. Даље је указала да се константно ради на решавању проблема, као и да у конкретном случају, не постоји кривица окр. правног лица за аерозагађење, с обзиром да окр. правно лице није једино које испушта загађујуће материје, а све имајући у виду званична истраживања. Такође је нагласила да је окр. правно лице било упознато са извештајима о мерењу, као и да је окр. правно лице поред наведених предузимало и друге мере и то ремонт котловског система, као и уградњу емитера за чишћење ваздуха. Предложила је да се окр. правно и одговорно лице ослободе одговорности за учињене привредне преступе, односно да суд истима изрекне најблаже казне.

Окр. одговорно лице Јованка Андрић у својој одбрани је истакла да се окр. правно лице у временском периоду од када је она законски заступник, бави решавањем смањења загађења, те да се ради о дугом процесу, који је неопходан, као и да је окр. правно лице у овом тренутку у фази идејног решења, а које представља трећи корак од укупно шест. Даље је указала и да је за решавање наведеног проблема поред окр. правног лица заинтересовано и Министарство одбране, Министарство животне средине као и и Град Ваљево, те да су јој познати извештаји о мерењима. Истакла је да је свесна своје одговорности као уписаног заступника.

Ради утврђивања чињеничног стања суд је извео доказе читањем: Одговора на пријаву окр. правног лица од 27.12.2022. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од јула 2018. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од јуна 2019. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од фебруара 2020. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од децембра 2020. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од августа 2021. године, Извештаја о мерењу емисије загађујућих материја од јуна 2022. године, Плана оператера за смањење емисије из термо-енергетског постројења од септембра 2022. године, Извештаја окр. правног лица од 29.03.2023. године, извода из казнене евиденције за окривљено правно и окривљено одговорно лице, као и извода из Агенције за привредне регистре за окривљено правно лице.

На све овако изведене доказе странке нису имале приговора нити примедби.

Увидом у Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од јула 2018. године привредног друштва Заштита на раду и заштита животне средине Београд доо Београд, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини утврђено је да је у стационарном извору загађивања окр. правног лица у којем је вршено мерење, односно у енергетском постројењу – котларници, која је била предмет испитивања, концентрација угљен монооксида и концентрација сумпових оксида не прекорачују вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док концентрација оксида азота и концентрација димног броја прекорачују вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање. На основу резултата мерења закључком наведеног привредног друштва, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини је констатовано да стационарни извор загађивања окр. правног лица није усклађен са захтевима прописаним наведеном Уредбом.

Увидом у Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од јуна 2019. године привредног друштва Заштита на раду и заштита животне средине Београд доо Београд, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, утврђено је да је у стационарном извору загађивања окр. правног лица у којем је вршено мерење,



односно у енергетском постројењу – котларници, која је била предмет испитивања, концентрација оксида азота и концентрација сумпових оксида **не прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док концентрација угљен монооксида и концентрација прашкастих материја **прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање. На основу резултата мерења закључком наведеног привредног друштва, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, је констатовано да стационарни извор загађивања окр. правног лица није усклађен са захтевима прописаним наведеном Уредбом.

Увидом у Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од фебруара 2020. године, привредног друштва Заштита на раду и заштита животне средине Београд доо Београд, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, утврђено је да је у стационарном извору загађивања окр. правног лица у којем је вршено мерење, односно у енергетском постројењу – котларници, која је била предмет испитивања, и то: код емитера котло на угљен концентрације угљен монооксида и прашкастих материја **прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док концентрације оксида азота и сумпових оксида **не прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док код емитера – катао на уље за ложење НСГ-С концентрације оксида азота и димног броја **прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, а да концентрације угљен монооксида и сумпових оксида **не прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање. На основу резултата мерења закључком наведеног привредног друштва, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, је констатовано да стационарни извори загађивања окр. правног лица нису усклађени са захтевима прописаним наведеном Уредбом.

Увидом у Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од децембра 2020. године, привредног друштва Заштита на раду и заштита животне средине Београд доо Београд, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, утврђено је да је у стационарном извору загађивања окр. правног лица у којем је вршено мерење, односно у енергетском постројењу – котларници, која је била предмет испитивања, и то: код емитера котло на угљен концентрације угљен монооксида и прашкастих материја **прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док концентрације оксида азота и сумпових оксида **не прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док код емитера – катао на уље за ложење НСГ-С концентрације оксида азота и димног броја **прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, а да концентрације угљен монооксида и сумпових оксида **не прекорачују** вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање. На основу резултата мерења закључком наведеног привредног



Вредност овог преписа
потврђује:
судске писарнице

M

друштва, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини, је констатовано да стационарни извори загађивања окр. правног лица нису усклађени са захтевима прописаним наведеном Уредбом.

Увидом у Извештај о периодичном мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од августа 2021. године, Института Ватрогас доо Нови Сад, као овлашћене стручне организације која врши мерења утврђено је да резултати мерења загађујућих материја – угљен моноксид и прашкасте материје прелазе граничне вредности емисија, те да стационарни извор загађивања током рада под оптерећењем није усклађен са захтевима прописаним Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање.

Увидом у Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух од јуна 2022. године, привредног друштва Заштита на раду и заштита животне средине Београд доо Београд, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини утврђено је да је у стационарном извору загађивања окр. правног лица у којем је вршено мерење, односно у енергетском постројењу – котларници, која је била предмет испитивања, концентрација, концентрације угљен моноксида и сумпорових оксида не прекорачују вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, док концентрације оксида азота и димног броја прекорачују вредности прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање. На основу резултата мерења закључком наведеног привредног друштва, као друштва које врши контролу квалитета ваздуха у животној средини је констатовано да стационарни извор загађивања окр. правног лица није усклађен са захтевима прописаним наведеном Уредбом.

Свестраном оценом прочитаних доказа и у вези са наводима одбране представника окр. правног лица и као окр. одговорног лица, суд је нашао да су окривљени у свему извршили радње у којима су се стекла сва законска обележја бића привредног преступа из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине и члана 79. став 1. тачка 7. и став 3. Закона о заштити ваздуха.

Стога и на основу члана 9. и 11. Закона о привредним преступима, суд је окривљене огласио одговорнима за привредне преступе су им стављени на терет, а како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Притом суд је ценио наводе одбране представника окр. правног лица и окр. одговорног лица и нашао да исти само указују на околности под којим је дошло до извршења предметних привредних преступа, те исти могу утицати само на одмеравање новчаних казни.

Наиме, суд је пошао од одредбе члана 40. став 2. Закона о заштити животне средине којом је прописано да се загађујуће и опасне материје, отпадне воде или енергија испуштају у ваздух, воду и земљиште на прописан начин и у количинама, односно концентрацијама или нивоима које нису изнад прописаних граничних вредности.

Надаље, одредбом члана 55. став 3. Закона о заштити ваздуха је прописано да, у случају прекорачења граничних вредности нивоа загађујућих материја у ваздуху, оператер је дужан, када уочи или по налогу надлежног инспектора, да предузме техничко-технолошке мере или да обустави технолошки процес, како би се концентрације загађујућих материја свеле на прописане граничне вредности.



Приликом одлуке у овој правној ствари суд је имао у виду одредбе Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздуху из постројења за сагоревање, а сагласн, којој Уредби су и сачињени побројани Извештаји о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух.

Сходно цитираним одредбама, окривљено одговорно лице Јованка Андрић, је како законски заступник окр. правног лица, била у обавези да спречи испуштање загађујућих и опасних материја у ваздух у концентрацијама изнад прописаних, а које су утврђене побројаним Извештајима, те да, имајући у виду да су јој резултати предузетих мерења емисије загађујућих материја у ваздух били познати, што је и потврдила у својој одбрани, предузме техничко-технолошке мере или да обустави технолошки процес, како би се концентрације загађујућих материја свеле на прописане граничне вредности, а што је иста пропустила да учини, те је у смислу члана 8. и 11. Закона о привредним преступима, лице одговорно наведене привредне преступе.

Како је до привредног преступа дошло пропуштањем дужног надзора окривљеног одговорног лица, то је правно лице одговорно за привредни преступ у смислу члана 9. Закона о привредним преступима.

Приликом одмеравања новчаних казни окривљенима, суд је ценио чињенице и околности под којима је учињен преступ, нарочито тежину и последице учињених преступа, па је применом одредби члана 20. и 21. Закона о привредним преступима, имајући у виду да је запређена казна за сваки од учињених преступа и то за окр. правно лице у распону од 1.500.000,00 до 3.000.000,00 динара и за окр. одговорно лице у распону од 100.000,00 до 200.000,00 динара, те члана 26. истог закона окривљенима претходно утврдио појединачне новчане казне за сваки привредни преступ, а потом им изрекао јединствене новчане казне у свему како је то наведено у изреци пресуде. Притом суд је применом одредбе члана 23. Закона о привредним преступима, окривљенима казне ублажио испод прописаног минимума, имајући у виду претходну неосуђиваност окр. правног лица за истоврсни привредни преступ, те неосуђиваност окр. одговорног лица, економску снагу окр. правног лица које је у претходној псоловној години оставрило губитак, те чињеницу да окривљени предузимају радње у циљу решавања насталог проблема, а које решење не зависи само од окр.правног лица, а налазећи да ће се ублаженим казнама постићи циљ и сврха кажњавања и да ће исте позитивно деловати на окривљене да убудуће не чине овакве привредне преступе.

У смислу члана 189. Закона о извршењу кривичних санкција, ако окр. Јованка Андрић не плати новчану казну у одређеном року, суд ће исту заменити казном затвора, како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Суд је применом одредби члана 261. став 2. тачка 9. и став 3. и члана 264. став 1. Законика о кривичном поступку, а у вези члана 56. Закона о привредним преступима, обавезао окр. правно лице да на име судског паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, с обзиром на сложеност и дужину трајања поступка.

Одлучујући о имовинско-правном захтеву који је уперен на накнаду штете удужења ИРЕВОЛУЦИЈА Ваљево, матични број 28163797, суд је полазећи од одредбе члана 252. став 1. и 258. став 4. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима нашао да подаци у привредно-казненом поступку не пружају поуздан основ ни за потпуно ни за делимично пресуђење, те је у том смислу наведено



Копија овог преписа
у складу са
законском
потврђује:
судске писарнице

удружење упутио да свој захтев оставрује у парничном поступку, наставши поред тога да би расправљање о предметном имовинско-правном захтеву знатно одужило овај поступак.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ
Дана 23.06.2023. године, Пк.бр. 152/23

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде Дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана Пријема исте, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Ана Алексић
Ана Алексић с.р.
за тачност отправка;

НАПОМЕНА: Паушал и казне се плаћају на Жиро рачун 840-29679845-94, а доказ о уплати доставити суду на увид.

Савесност овог преписа
ПРЕДСЕДНИКОМ ПОТВРЂУЈЕ:
Судске писарнице

М

